

Une formation complémentaire et appliquée : un besoin pour la relève en recherche interventionnelle en santé des populations

Lilian Bernard Guicherd-Callin
Isabelle Doré
Marie-Claude Tremblay
Julie Beauchamp
André-Anne Parent

Abstract

Population Health Intervention Research (PHIR) is an emerging and distinct field that combines scientific research and public health practice. However, traditional academic training in research, which is founded on specific disciplinary orientations, does not sufficiently inform and prepare new PHIR researchers. In this commentary, we advance the idea that PHIR requires a broader range of competencies and knowledge that must be developed through a complementary and applied training program. Drawing on our experience as 4P Strategic Training Program fellows, we identified key elements of the program that have helped prepare us in our careers as future and new PHIR researchers. We believe that complementary and applied training programs such as the 4P Program are a promising strategy in training and supporting the next generation of PHIR researchers in their efforts to improve population health.

Keywords

Complementary program, Training, Intervention research, Researcher, Public health.

Résumé

La recherche interventionnelle en santé des populations (RISP) est un champ de recherche émergeant et distinct, qui appelle à la rencontre des milieux scientifiques et de pratique de santé publique. Or, la formation académique traditionnelle universitaire, qui repose sur des ancrages disciplinaires spécifiques, est insuffisante pour outiller adéquatement les nouveaux chercheurs en RISP. Dans ce commentaire, nous soutenons l'idée que la RISP nécessite la mise en œuvre d'un éventail de compétences et de connaissances distinctes, qui sont plus aisément acquises et développées à travers une formation complémentaire et appliquée. En nous appuyant sur notre expérience comme boursiers du Programme stratégique de formation 4P, nous avons identifié les éléments qui ont contribué à préparer notre carrière de futurs et nouveaux chercheurs en RISP. Nous croyons que les programmes de formation complémentaires et appliqués, tels que le Programme 4P, représentent une stratégie prometteuse pour former et soutenir la relève en RISP dans son rôle d'amélioration de la santé des populations.

Mots-clés : Formation complémentaire, Stage, Recherche interventionnelle, Chercheur, Santé publique.

Introduction

La recherche interventionnelle en santé des populations (RISP) est un champ de recherche émergent (Hawe and Potvin 2009; Tremblay and Parent 2014; Riley et al. 2015) qui prend pour objet d'étude les interventions visant l'amélioration, le renforcement ou le maintien de la santé des populations (Hawe and Potvin 2009). Elle se caractérise par « l'utilisation de méthodes scientifiques pour produire des savoirs sur des politiques et des programmes d'intervention qui ont le potentiel d'agir sur la santé d'une population et qui sont mis en place à l'intérieur ou l'extérieur du secteur de la santé » (Hawe and Potvin 2009). Ce faisant, la RISP mise sur l'utilisation d'une pluralité de disciplines pour explorer, mesurer, évaluer, et comprendre les interventions qui peuvent influencer la santé des populations (Hawe and Potvin 2009).

La RISP demande aux chercheurs de développer un ensemble de compétences particulières regroupant des connaissances, des habiletés et des attitudes spécifiques (Riley et al. 2015). Or, la formation générale traditionnelle universitaire, qui passe presque invariablement par l'acquisition de compétences propres à un champ disciplinaire, est insuffisante pour outiller de façon adéquate les nouveaux chercheurs en RISP.

Dans cet article, nous soutenons l'idée que les futurs chercheurs en RISP pourraient bénéficier d'une formation complémentaire et appliquée. S'appuyant sur notre expérience comme boursiers du Programme de formation transdisciplinaire sur les interventions en santé publique Promotion, Prévention et Politiques Publiques (Programme 4P), nous avons identifié trois principaux atouts de ce programme pour la formation en RISP : une posture transdisciplinaire, un regard hybride sur l'intervention et l'appartenance à un réseau de collaboration.

Le Programme 4P : trois principaux atouts

Le Programme 4P est une initiative financée par les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et le Réseau de recherche en santé des populations du Québec (RRSPQ) entre 2003 à 2015 (Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) 2016). La fin du financement de l'Initiative stratégique de formation dans le domaine de la santé par les IRSC a provoqué l'arrêt du Programme 4P ainsi que de plusieurs autres programmes de formation (Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) 2016). Sur une période de 12 ans, 63 boursiers (doctorants et stagiaires postdoctoraux) inscrits à des programmes universitaires variés dans 7 universités ont pris part au programme de formation (Paradis et al. 2017). Le Programme 4P visait à accroître les capacités en recherche appliquée (ex : analyse de l'implantation des interventions, évaluation d'impact sur la santé, recherche participative) avec les milieux de pratique (Centre de santé et de services sociaux (CSSS)¹, Directions régionales de santé publique, Institut national de santé publique du Québec, Agence de la santé publique du Canada) pour favoriser l'adoption d'une approche transdisciplinaire en recherche et promouvoir le développement de compétences spécifiques à la RISP. Pour ce faire, le programme reposait sur deux composantes principales : a) un curriculum

de formation transdisciplinaire comprenant des séminaires mensuels et b) un stage supervisé par un mentor dans un milieu de santé publique.

Une posture transdisciplinaire

La RISP est un champ de recherche qui se situe à l'intersection de plusieurs disciplines. Les interventions qui ont un impact sur la santé visent une diversité de déterminants et elles ne s'implantent pas uniquement à l'intérieur du secteur de la santé; elles demandent l'intégration d'acteurs des milieux politiques, sociaux, économiques et citoyens. L'étude de ces interventions demande l'acquisition de connaissances et la familiarisation avec des concepts appartenant à des champs disciplinaires multiples (Hawe and Potvin 2009; Tremblay and Parent 2014; Riley et al. 2015; Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) 2016; Paradis et al. 2017; Nicolescu 1996). La juxtaposition des savoirs disciplinaires permet aux chercheurs d'approcher la transdisciplinarité en enrichissant leur perspective sur l'intervention, qui est mise en oeuvre dans un système social complexe dont l'étude fait appel à plusieurs disciplines (Nicolescu 1996). Toutefois, une posture transdisciplinaire sur l'objet d'étude ne peut pas être uniquement acquise par les modes de formations disciplinaires traditionnels. Elle doit être cultivée, graduellement, à travers et entre les disciplines, par la mise en relation de différents niveaux de réalité et la pensée complexe (Nicolescu 1996).

Le Programme 4P, en réunissant des boursiers et des mentors issus de différentes disciplines (Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) 2016), a permis la création d'un espace de rencontre entre diverses cultures disciplinaires. Grâce au curriculum de formation, le Programme 4P a permis d'explorer la dynamique entre différentes disciplines de recherche, d'identifier des concepts nomades entre les disciplines, ainsi que de saisir la complexité des objets de la RISP. Nous avons eu la chance d'évoluer au sein d'un espace de rencontre où les perspectives symbiotes et le dépassement des frontières disciplinaires ont favorisé l'adoption d'une posture transdisciplinaire.

Un regard hybride sur l'intervention

La RISP nécessite des connaissances spécifiques à l'intervention (planification, mise en oeuvre, évaluation) en santé des populations ainsi qu'une compréhension fondamentale du système dont elles sont parties intégrantes (Bilodeau et al. 2011). Or, plusieurs chercheurs en santé des populations qui n'ont pas de formation professionnelle ou d'expérience comme praticien en santé ou en santé publique, pourraient bénéficier de ce savoir expérientiel. L'étroite collaboration entre chercheurs et acteurs du milieu (professionnels, intervenants, décideurs) est cruciale pour assurer la pertinence et l'utilisation des résultats en RISP (Bilodeau et al. 2011; Weiss 1983; Champagne et al. 2011). Cette collaboration nécessite, de la part des chercheurs, une capacité à communiquer de manière efficace avec les acteurs du milieu, de façon à opérer des « traductions formées d'échanges continus et structurés entre les acteurs concernés sur le sens donné aux actions entreprises » (Bilodeau et al. 2011). Pour assurer une bonne utilisation des résultats de la

recherche, il est nécessaire de s'allier avec des acteurs du milieu qui ont l'expertise, les moyens et les ressources pour développer de nouvelles interventions et améliorer celles existantes (Bilodeau et al. 2011).

En favorisant l'intégration de chaque boursier dans une organisation de santé publique avec un mentor du milieu, le Programme 4P a permis ce nécessaire métissage entre milieu académique et milieu de pratique. Cette immersion a favorisé notre compréhension des pratiques d'interventions spécifiques à la santé publique. Par ces collaborations, nous avons notamment appris à mieux identifier les besoins des milieux, à saisir les priorités d'ordre politique des interventions de santé publique et à utiliser le langage de la pratique pour nous faire comprendre. De surcroît, cette proximité nous a permis d'acquérir un regard hybride combinant des perspectives interne et externe de l'intervention, de favoriser notre engagement dans l'intervention, de développer notre sensibilité au contexte tout en assurant la rigueur et l'indépendance de la recherche (Champagne et al. 2011). Il s'agit également d'une situation gagnante pour les milieux de pratique, car ils ont pu bénéficier en retour de notre expertise en recherche, de notre regard différent sur l'intervention ainsi que de nos résultats de recherche.

Un réseau de collaboration et une communauté de recherche bien établis

Pour les futurs et nouveaux chercheurs, la mise en œuvre d'un programme de recherche en RISP présente des défis particuliers tels que l'établissement de partenariats avec divers types d'acteurs issus des milieux de pratiques et académique (Hawe and Potvin 2009; Riley et al. 2015; Bilodeau et al. 2011). De plus, la relative nouveauté de la RISP fait en sorte qu'il est plus difficile pour un jeune chercheur de développer son réseau. C'est ici que l'appartenance à une communauté de recherche et de collaboration est un atout important, car elle permet de développer des relations stratégiques afin de positionner son programme de recherche.

L'aspect longitudinal du Programme 4P a favorisé l'émergence d'un réseau de soutien et de collaboration unique. En tant que boursiers, nous avons pu bénéficier des avantages de cette communauté à divers égards, que ce soit à travers le mentorat par des chercheurs et des praticiens expérimentés, l'intégration dans de nouveaux réseaux de recherche, l'échange entre boursiers et mentors, ou la mise en commun des expertises et ressources à travers de nouveaux projets de recherche. Le fait d'avoir réalisé un stage dans une organisation de santé publique a permis aux boursiers de mieux comprendre le fonctionnement de ces organisations, d'amarrer leur programme de recherche aux préoccupations de ces organisations et de développer des liens qui augmentent les possibilités de collaborations et les opportunités d'emploi futur. Certains d'entre nous ont même participé à la définition du champ émergent de la RISP à travers la rédaction d'un commentaire critique sur les compétences fondamentales en RISP (Tremblay and Parent 2014), ainsi que par l'organisation d'une École d'été pour les jeunes chercheurs en RISP. Ce réseau riche et diversifié, qui apparaît l'un des plus importants legs des programmes de formation stratégique à leurs boursiers (Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) 2016;

Paradis et al. 2017), est perçu comme indispensable au démarrage de la carrière des jeunes chercheurs en RISP.

Conclusion

Ce type de programme offre aux futurs chercheurs une opportunité unique de formation adaptée aux spécificités de la RISP. Devant les défis d'interdisciplinarité, d'intersectorialité et d'application des connaissances en RISP, la formation académique traditionnelle se révèle insuffisante. Seule une formation complémentaire et appliquée peut répondre aux défis de la RISP; elle laisse aux boursiers un héritage essentiel sous la forme d'une posture transdisciplinaire, d'un regard hybride sur l'intervention et l'appartenance à un réseau de collaboration. L'offre et la disponibilité de programmes de formation complémentaires constituent une stratégie prometteuse afin d'assurer la formation de la relève dans ce domaine. Cette stratégie demande un engagement proactif de tous les acteurs, autant du secteur académique que des milieux de pratique, et présente des avantages certains pour toutes les parties prenantes. Le financement de ce type de formation nous apparaît essentiel pour favoriser l'émergence de chercheurs capables de comprendre la réalité de l'intervention et de poursuivre des travaux de recherche qui soutiennent l'amélioration de la santé des populations.

Notes de bas de page :

1. Maintenant connu sous le nom de Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux (CIUSSS).

Remerciements

Nous remercions Anne-Marie Hamelin, Directrice associée du Programme stratégique de formation des IRSC et du RRSPQ en recherche transdisciplinaire sur les interventions de santé publique : Promotion, Prévention et Politiques Publiques (Programme 4P), Département d'épidémiologie, biostatistique et santé au travail de l'université McGill, pour ses commentaires qui ont contribué à enrichir cet article.

Conflit d'intérêts

Aucun à déclarer.

Références Bibliographiques

Bilodeau, A., Galarneau, M., Fournier, M., & Potvin, L. (2011). L'outil diagnostique de l'action en partenariat: Fondements, élaboration et validation. *Rev can santé publique*, 102(2), 298–302.

Champagne, F., Contandriopoulos, A.-P., Tanon, A. (2011). Utiliser l'évaluation, dans Brousselle, A., Champagne, F., Contandriopoulos, A.-P., Hartz, Z. (éd.). *L'évaluation: Concepts et méthodes* (2e édition). Montréal, Presse de l'Université de Montréal.

Hawe, P., & Potvin, L. (2009). What is population health intervention research? *Rev can santé publique*, 100(1), 18–114.

Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC). Initiative stratégique pour la formation en recherche dans le domaine de la santé 2008–2013–Rapport d'évaluation. 2016. Sur Internet: www.cihr-irsc.gc.ca/f/50282.html (consulté le 30 juin 2017).

Nicolescu, B. (1996). *La transdisciplinarité - Manifeste*. Monaco, édition du Rocher.

Paradis, G., Hamelin, A.-M., Malowany, M., Levy, J. J., Rossignol, M., Bergeron, P., & Kishchuk, N. (2017). The university–public health Partnership for Public Health Research Training in Quebec, Canada. *Am J Public Health*, 107(1), 100–104.

Riley, B., Harvey, J., Di Ruggiero, E., & Potvin, L. (2015). Building the field of population health intervention research: The development and use of an initial set of competencies. *Prev Med Rep*, 2, 854–857.

Tremblay, M.-C., & Parent, A.-A. (2014). Reflexivity in PHIR: Let's have a reflexive talk! *Rev can santé publique*, 105(3), e221–e223.

Weiss, C. H. (1983). Toward the future of stakeholder approaches in evaluation. *N Dir Eval*, 17, 83–96.